



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 1. března 2021  
Č.j. MK 14807/2021 OPP  
Sp. zn. MK-S 5731/2019 OPP  
Vyřizuje: Mgr. Šiková /273

## ROZHODNUTÍ

**Ministerstvo kultury** jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče **přezkoumalo** z moci úřední **závazné stanovisko** Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (dále též „MHMP OPP“) **vydané** formou rozhodnutí podle ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“) k žádosti [redacted] zmocněnce vlastníků dotčených pozemků Hlavního města Prahy, IČ: 000 64 581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, a České republiky, právo hospodaření: Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8 Smíchov, 159 00 Praha 5 (dále též „účastník řízení“), **pod č.j. MHMP 354306/2019, Sp.zn.: S-MHMP 803197/2018 Cír, ze dne 22.2.2019, ve věci „umístění plovoucího výtvarného díla, č. parc. 997/7, 1152/5, k.ú. Staré Město, Alšovo nábřeží (opěrná zeď navigace), Praha 1 (dotčené nemovitosti jsou v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. městě Praze)“, a rozhodlo t a k t o:**

**Ministerstvo kultury** postupem podle ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, **r u š í závazné stanovisko** formulované v rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, **č.j. MHMP 354306/2019, Sp.zn.: S-MHMP 803197/2018 Cír, ze dne 22.2.2019, a věc vrací** správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

V podatelně Ministerstva kultury byl dne 28.5.2019 pod č.j. MK 41881/2019 POD zaregistrován podnět [redacted] k přezkoumání rozhodnutí/závazného stanoviska vydaného v režimu ust. § 67 správního řádu, odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 354306/2019, sp. zn. S-MHMP 803197/2018 Cír, ze dne 22.2.2019. Dne 20.8.2019 [redacted] doplnil podnět o následující podklady:

- **přípis Povodí Vltavy, st. podniku, zn. 45331/2016-410 ze dne 24.8.2016**, obsahující podmíněný souhlas s provozováním přístaviště v lokalitě Vltava, PB, ř.km 52,82 na pozemku č. parc. 1152/5 v k. ú. Staré Město - Alšovo nábřeží (v centrální ose hotelu Four Seasons Prague); - sdělení Povodí Vltavy, st. podniku, č.j. 48554/2016-410 ze dne 12.9.2016, obsahující zpětvzetí souhlasu vydaného pod č.j. 45331/2016-410 ze dne 24.8.2016; **dopis odboru Kancelář primátora MHMP ze dne 4.7.2019** reagující na zaslání kopie podnětu k přezkoumání rozhodnutí č.j. MHMP 354306/2019 ze dne 22.2.2019 s konstatováním, že Hlavní město Praha záměr na umístění objektu „plovoucí lavička Václava Havla“ nepodporuje; - **dopis odboru evidence majetku MHMP č.j. MHMP 1632695/2019 ze dne 14.8.2019**; - oznámení textu usnesení Výboru pro kultivaci a oživení památkové rezervace MČ Praha 1 přijatého na jednání konaném dne 19.6.2019.

Podnět s odkazem na ust. § 94 správního řádu obsahoval informace týkající se okolností záměru nazvaného „*umístění plovoucího výtvarného díla, č. parc. 997/7, 1152/5, k.ú. Staré Město, Alšovo nábřeží (opěrná zeď navigace), Praha 1*“ popsaného v žádosti ze dne 24.5.2018, podané zmocněncem vlastníků dotčených pozemků nacházejících se v památkové rezervaci v hl. městě Praze. Podatel podnětu v textu datovaném 28.5.2019 žádá o revizi uvedeného závazného stanoviska MHMP OPP s dále citovaným odůvodněním: ... „*Odbor památkové péče Magistrátu hl. města Prahy schválil nové přístaviště na Alšově nábřeží ... soukromý podnikatelský subjekt, který provozuje lodní dopravu při Pizzerii Grosseto, zneužil odkaz a památku Václava Havla, aby zřídil nové přístavní zařízení ... pod záminkou postavení nové tzv. lavičky Václava Havla, která má být umístěna na zamýšleném pontonu. Na ponton má vést nové schodiště, na které bude vstup z Alšova nábřeží vybouráním stávajícího zábradlí. Jedná se o prolomení embarga na zřizování nových přístavišť v centru Prahy... Získání nového přístaviště, navíc bez výběrového řízení, je dnes v Praze 1 naprosto nemožné...umístění nedoporučil NPÚ - viz příloha. Grosseto je loď, podle zákona o vodní dopravě nepotřebuje žádné povolení, jen zakotví s motorem u pontonu... Sankce jsou pak u oficiálně povoleného přístaviště nevymahatelné. To, že to je od začátku navlečeno jako přístaviště lodí firmy Presidential Cruises (pozn.: zapsaným předmětem podnikání společnosti Presidential Cruises, a.s., je vnitrozemská vodní doprava) je chytrost, jak prolomit přístup ke komerčnímu provozu na Vltavě pod Alšovým nábřežím...“.*

Ministerstvo kultury, odbor památkové péče (dále též „MK OPP“) si vyžádal dne 29.5.2019 podklady od příslušného správního orgánu památkové péče, kterým je MHMP OPP; spisový materiál, shromážděný prvoinstančním orgánem památkové péče za účelem vydání posuzovaného závazného stanoviska, byl v kopiích předán do spisu Ministerstvu kultury až dne 26.7.2019 v následujícím rozsahu: - **žádost** ze dne 24.5.2018 o vydání závazného stanoviska k umístění plovoucího zařízení s instalací uměleckého díla - „plovoucí lavička Václava Havla; - plná moc z 22.5.2018 pro od Hlavního města Prahy, vlastníka pozemku parc.č. 997/7, k.ú. Staré Město; - **Architektonická studie** s názvem **“Instalace uměleckého díla „Lavička Václava Havla do veřejného prostoru Dvořákovo nábřeží, Praha“ vypracovaná v 05/2018 společností A 32 spol. s r.o., se sídlem V Štíhlách 12, 142 00, Praha 4** (pozn.: v záhlaví tohoto dokumentu je bez uvedení osoby, která připojila poznámku, ručně přeškrtnut název nábřeží „Dvořákovo“ a nahrazen označením „Alšovo“); - dopis Nadace Dagmar a Václava Havlových VIZE 97 datovaný 6.4.2018; - vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy č.j. IPR 3560/18 ze dne 5.4.2018 k architektonické studii s názvem **„První plovoucí Lavička Václava Havla, Dvořákovo nábřeží, Praha 1“** zpracované společností A 32, spol. s r.o. v 12/2017 (pozn.: v textu opět bez uvedení autora změněn název místa umístění objektu na Alšovo nábřeží); - **přípis Povodí Vltavy, st. podniku, podmíněný souhlas s provozováním přístaviště v lokalitě Vltava, PB,**

ř.km 52,82 v k.ú. Staré Město ze dne 24.8.2016; výpis z OR spol. A 32 spol. s r.o.; - výpis z KN z 7.6.2018 pozemek parc.č. 1125/5: právo hospodařit s majetkem státu pro Povodí Vltavy st.podnik; - výpis z KN z 7.6.2018 pozemek parc.č. 997/7: vlast. právo - Hl. město Praha; - žádost MHMP OPP o písemné vyjádření Národního památkového ústavu, ú.o.p. v Praze, ze dne 7.6.2018 (dále „NPÚ“); - **vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/46088/2018 ze dne 26.6.2018, kterým byl záměr posouzen jako vyloučený**; - námitky účastníka řízení ze dne 15.11.2018 k vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/46088/2018; - **rozhodnutí - závazné stanovisko Č.j.: MHMP 354306/2019, Sp.zn.: S-MHMP 803197/2018 Cír, ze dne 22.2.2019.**

Podklady předané podatelem podnětu a postoupené ze strany MHMP OPP byly MK OPP přezkoumány, a jejich obsah posouzen ve vzájemných souvislostech. Získané poznatky nasvědčují tomu, že si MHMP OPP neobstaral všechny dostupné podklady a nevyrovnal se se spornými údaji vyplývajícími z předložené Architektonické studie a dalších ve spisu založených dokumentů, odkazujících na jinou lokalitu umístění objektu; ačkoli lze z dokumentace dovodit, že jde o chybu v označení, zřejmou z fotografické dokumentace, která je součástí studie, pak vzhledem k tomu, že se mylné označení lokality opakuje ve více podkladech, z nichž správní orgán vycházel, měla být tato okolnost v rozhodnutí komentována.

MK OPP dospěl k závěru, že se správní orgán ve výroku rozhodnutí, které je předmětem přezkoumání, v maximální míře odchytil od zjištění, k nimž dospěla odborná organizace, přičemž odlišný názor na posuzovanou věc přesvědčivě nezdůvodnil. Proto také s poukázáním na výše uvedené a skutečnost, že předmětné závazné stanovisko vykazuje věcné i formální nedostatky, které způsobují jeho nepřezkoumatelnost, vydal dne 22.8.2019 postupem podle ustanovení § 97 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 98 správního řádu rozhodnutí č.j. MK 58903/2019, kterým závazné stanovisko MHMP OPP zrušil.

**Argumenty pro konstatování nezákonnosti závazného stanoviska Č.j.: MHMP 354306/2019, Sp.zn.: S-MHMP 803197/2018 Cír, ze dne 22.2.2019:**

- chyby v odkazech na ustanovení právních předpisů, např. nedůvodný odkaz na ust. § 149 správního řádu
- tvrzení nepodložená podklady obsaženými ve spisu, jakým je tvrzení existence kladného stanovisko poradního sboru, aniž by bylo součástí spisu MHMP OPP
- nevyrovnání se s argumenty NPÚ, konkrétně neuvedení, proč byly odmítnuty zásadní výhrady odborné organizace uvedené pod body 1-3 vyjádření NPÚ ze dne 26.6.2018
- převzetí nepodložených tvrzení žadatele o vydání závazného stanoviska do textu rozhodnutí
- argumentace souhlasem správce jednoho z dotčených pozemků (viz sdělení Povodí Vltavy č.j. 48554/2016-410 ze dne 12.9.2016), ačkoliv souhlasné stanovisko bylo odvoláno téměř 2 roky před vydáním rozhodnutí
- neověření aktuálnosti stanovisek vlastníka a správce dotčených pozemků (Hlavního města Prahy a Povodí Vltavy) v době vydání rozhodnutí - k tomu viz sdělení Povodí Vltavy, st. podniku, č.j. 48554/2016-410 ze dne 12.9.2016, obsahující zpětvzetí souhlasu vydaného pod č.j. 45331/2016-410 ze dne 24.8.2016, a dále dopis odboru Kancelář primátora MHMP ze dne 4.7.2019 - odpověď na podnět k přezkoumání rozhodnutí č.j. MHMP 354306/2019 ze dne 22.2.2019; - dopis odboru evidence majetku MHMP č.j. MHMP1632695/2019 ze dne 14.8.2019 a usnesení Výboru pro kultivaci a oživení památkové rezervace MČ Praha 1 přijatého na jednání konaném dne 19.6.2019;
- argumentace s věcí nesouvisejícím údajným souhlasem Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále „IPR“) č.j. IPR 3560/18 ze dne 5.4.2018; IPR však ve

zmíněném přípisu komentuje architektonickou studii téže projektové organizace (spol. A 32 spol. s r.o.) vypracovanou však v 12/2017 pod názvem „První plovoucí Lavička Václava Havla, Dvořákovo nábřeží, Praha 1“, na kterou se přezkoumávané rozhodnutí nevztahuje (do spisu byla doložena pouze architektonická studie jiná, vyhotovená v 05/2018).

- nedůvodné povolení tzv. přípravy prací s odkazem na posouzení zásadních otázek v dalším správním řízení; vzhledem k tomu, že jde o závazné stanovisko vydávané formou rozhodnutí, není takový postup namístě.

MHMP OPP se ztotožnil s názorem účastníka řízení a jím formulované body podmínek ocitoval v odůvodnění závazného stanoviska. Po posouzení takto převzatého textu Ministerstvo kultury konstatuje, že stanovisko žadatele vyjádřené v námitkách účastníka řízení ze dne 15.11.2018, sepsaných k vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/46088/2018, nevyvrací závěry v něm obsažené, tedy, že **záměr jako celek je z hlediska památkové péče vyloučený**. Závěr vyslovený MK OPP ve výroku tohoto rozhodnutí odpovídá skutkovému stavu a vychází striktně z podkladových materiálů. Rozpor přezkoumávaného závazného stanoviska s právními předpisy je zřejmý; závěry přijaté přezkoumávaným závazným stanoviskem neodpovídají zjištěnému skutkovému stavu, opírají se o účelová a zkreslená tvrzení žadatele. Při vydání rozhodnutí nebyla vzata v úvahu či byla obejita řada závazných předpisů platných na úseku památkové péče (namátkou: základní zásady správního řízení - ustanovení § 2 odst. 1, 2 a 4 a § 3 správního řádu vztahující se na vydávání správních rozhodnutí, zásady vládního nařízení č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl.m. Praze, a v neposlední řadě zásady upravené v ustanoveních § 1, § 5, § 6a a § 14 památkového zákona. Předmět ochrany v daném území a důvody nutnosti jejího zachování vyplývají z uvedeného právního předpisu, když i na ně poukazuje vyjádření odborné instituce, které je součástí správního spisu, s jejímiž závěry se MK OPP v celém rozsahu ztotožnilo; proto také příslušné argumenty nejsou opakovány v odůvodnění tohoto rozhodnutí s tím, že odkaz na shora uvedený obsah spisového materiálu je plně dostačující.

Dne 27.9.2019 podal proti rozhodnutí MK OPP účastník řízení rozklad, ve kterém namítal nezákonnost použití zkráceného přezkumného řízení; uvedení informací, týkajících se věci nesouvisejícího soudního sporu mezi účastníkem řízení a podatelem podnětu V. Pokorným.

Ministr kultury rozhodl na základě rozkladu dne 20.12.2019 tak, že rozhodnutí MK OPP není možné považovat za souladné s procedurou předvídanou § 98 správního řádu a věc vrátil MK OPP k novému projednání s tím, aby účastníku řízení umožnilo seznámit se se shromážděnými podklady a vyjádřit se k nim a případně navrhnout další důkazy dle § 36 odst. 1 správního řádu.

MK OPP poukazuje na fakt, že již z podkladů založených ve spise vedeném prvoinstančním správním orgánem, aniž by byly jakkoliv doplňovány, je nezákonnost rozhodnutí zcela zřejmá. Rozhodnutí MHMP OPP ze dne 22.2.2019, č.j. MHMP 354306/2019, vykazuje věcné i formální nedostatky, které způsobují jeho nepřezkoumatelnost a nezákonnost. Prvoinstanční správní orgán neposkytnul žádný relevantní důkaz, kterým by hodnocení věci odbornou organizací na úseku památkové péče vyvrátil.

MK OPP postupem podle ustanovení § 97 odst. 3 a § 98 správního řádu předmětnou věc znovu zhodnotil a došel k závěru, že v úvodu označené závazné stanovisko MHMP bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nezákonné; proto nezbylo, než je dne 24.1.2020 rozhodnutím č.j. MK 4323/2020 OPP zrušit.

Proti rozhodnutí MK OPP ze dne 24.1.2020 podal účastník řízení dne 28.2. 2020 rozklad, kterým se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí MK OPP a zastavení přezkumného řízení, případně aby věc byla vrácena MK OPP k novému projednání.

MK OPP při předání spisového materiálu k řízení před rozkladovou komisí ministra kultury upozornil na závažnou skutečnost, která byla přehlédnuta v předchozích řízeních, konkrétně na skutečnost, že ..... byl zmocněn k zastupování vlastníka dotčených pozemků plnou mocí (dále také „PM“) vystavenou ředitelem odboru evidence majetku MHMP k projednání záměru s odborem památkové péče MHMP (PM je datována 22. 5. 2018, přijata ..... yla dne 24. 5. 2018).

Dopisem ze dne 14. 8. 2019 (tj. po vydání rozhodnutí MHMP OPP a před podáním rozkladu účastníkem řízení) bylo odborem evidence majetku MHMP účastníku řízení oznámeno, že jeho oprávnění zastupovat vlastníka pozemků na základě PM vystavené pro konkrétní účel bylo zkonsumováno vydáním rozhodnutí s tím, že tato PM ho neopravňuje k jiným úkonům. V souvislosti s tím MK OPP konstatuje, že ..... nebyl oprávněn k podání rozkladů proti rozhodnutí MK OPP.

Dne 14. 7. 2020 ministr kultury vydal rozhodnutí č.j. MK 41972/2020, kterým se rozkladem napadené rozhodnutí MK OPP č.j. MK 4323/2020 OPP ze dne 24.1.2020 zrušuje a věc se vrací MK OPP k novému projednání. Ve svém rozhodnutí dále uvedl, že MK OPP postupoval mimo zákonem stanovené limity pro provedení zkráceného přezkumného řízení, neboť nebyly kumulativně splněny všechny podmínky stanovené v § 98 správního řádu pro provedení zkráceného přezkumného řízení. MK OPP by se měl ve svém případném zrušujícím rozhodnutí zdržet vyslovování závazných právních názorů týkajících se řešení merita věci a nepředjímat tak výsledné vyhodnocení žádosti ze strany MHMP OPP, neboť MK může v přezkumném řízení hodnotit pouze vady zákonnosti (rozpor s právními předpisy), a nikoliv věcnou správnost přezkoumávaného rozhodnutí.

MK OPP dne 4. 9. 2020 požádal MHMP, sekci finanční a majetku, o zaslání originálu plné moci ..... datované 30.10. 2019, která v probíhajícím správním řízení chybí, a kterou přes upozornění odboru památkové péče ve vyjádření k rozkladu rozkladová komise nevyžádala k řízení o rozhodnutí ministra. Po urgování odpovědi dopisem dne 19.10.2020 byl na MK OPP zaslán přípis od Ing. Zdeny Javornické, zástupkyně ředitele Magistrátu pro sekci finanční a majetku, dle kterého má ..... originál PM ze dne 30.10.2019 k dispozici pouze zmocněnec, tedy ..... Dne 2. 11. 2020, a následně dne 30.11.2020, si MK OPP vyžádal od účastníka řízení chybějící PM použitou v řízení o rozkladu. Dne 10. 12. 2020 došlo k předání notářsky ověřeného opisu požadované plné moci ze dne 30. 10. 2019.

MK OPP shromáždilo potřebné podklady pro vydání rozhodnutí a ještě před jeho vydáním umožnilo účastníku řízení dopisem ze dne 2.2.2021 dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, aby se seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a vyjádřil se k nim, a to 5.1. nebo 6.1. 2021. Jelikož si účastník řízení zásilku nepřevzal, byla mu opakovaně doručena a změněna možnost nahlédnout do spisu na 1.2. nebo 2.2. 2021. Této možnosti už účastník řízení využil a dostavil se dne 2.2. 2021 k nahlédnutí do spisu.  
Účastník řízení ..... – totožnost ověřena dle OP ..... za přítomnosti

..... nahlédl do spisu sp. zn. MK-S 5731/2019. Následně účastník řízení uvedl k řízení tyto námítky:

1. nesprávný postup MK OPP – zkrácené přezkumné řízení
2. MK OPP argumentovalo odborně neobhajitelným stanoviskem NPU z roku 2018 (objekt nemůže narušit pražské panorama a technicky nezasahuje do žádných

památkově chráněných staveb či jejich součástí); přiložení aktuálnějšího stanoviska NPÚ z roku 2019, ve kterém bere záměr na vědomí

3. upozornění, že [REDAKCE] (stěžovatel) prohrál soud, nekalosoutěžním jednáním se snažil parazitovat na obchodním jménu konkurenční firmy; byl odsouzen za násilný trestný čin a obchodní podvody/viz přiložené rozsudky
4. účelové nařčení o zneužití jména V. Havla – doložení souhlasu 6.4.2018.

Na závěr požádal účastník řízení o písemné sdělení všech oprávněných úředních osob.

Účastník řízení předložil ve věci listiny (uvedené v protokolu o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí).

Listiny pocházející z roku 2021, případně 2019, nelze použít v probíhajícím správním řízení sp. zn. MK-S 5731/2019, a to z těchto důvodů:

- žádost o vydání ZS je datovaná 24. 5. 2018 – týká se umístění plovoucího zařízení ... do veřejného prostoru Dvořákovo nábřeží, Praha (nikoliv na Alšovo nábřeží)
- dle vyjádření NPÚ č.j. NPU-311/46088/2018 ze dne 26. 6. 2018 přiloženého k žádosti o vydání ZS je **záměr vyloučený** (ZS č.j. MHMP 354306/2019, sp. zn. S-MHMP 803197/2018 Cír ze dne 22. 2. 2019, který záměr posoudilo jako přípustný, je od počátku *nezákonné*).

MK OPP musí v přezkumném řízení vycházet z dokumentů, které měl k dispozici MHMP OPP před vydáním podnětem napadeného ZS.

Přípisem ze dne 8. 2. 2021 bylo účastníku řízení sděleno, že oprávněnými pracovníky odboru památkové péče Ministerstva kultury vést správní řízení a provádět úkony dle ustanovení § 15 správního řádu jsou JUDr. Dagmar Grešlová a Mgr. Lucie Šiková.

Do podatelny MK byl dne 19.2.2021 zaevidován dopis primátora hl. Prahy MUDr. Zdeňka Hříba č.j. MHMP 36483/2021, ve kterém žádá o poskytnutí informací k záměru umístění nového stání plavidel u Rudolfína. Vedení hl. města Prahy považuje zřízení nových stání v tomto prostoru za nepřijatelné.

K výše uvedeným námitkám MK OPP uvádí následující:

Ad 1/ k tvrzení nezákonnosti použití zkráceného přezkumného řízení v rozporu se správním řádem

MK OPP v souladu se zásadou procesní ekonomie § 6 odst. 2 správního řádu, vydalo rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, neboť nastala situace, kdy došlo ze strany MHMP OPP k porušení právního předpisu, což je zjevné přímo ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a není třeba provádět dokazování. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Ad 2/ ohledně vyjádření NPÚ ze dne 26. 6. 2018, č.j. NPÚ – 311/46088/2018, které bylo podkladem rozhodnutí MHMP OPP ze dne 22. 2. 2019

NPÚ ve svém vyjádření jasně uvedlo, že předložený návrh není v souladu s režimem památkové ochrany stanoveným pro objekty v Pražské památkové rezervaci, a to z následujících důvodů:

1. Provedením záměru by došlo k narušení panoramatu nábřežní zdi souměrně prohnuté.
2. Regulační zeď Alšova nábřeží tvoří první plán při dálkových pohledech na Staré Město, zejména z levobřežních PPR, z nichž je nejdůležitější pohled od Pražského

hradu. Nábřežní zeď je zde vybudována bez náplavky a tvoří výrazný architektonický a urbanistický kompoziční prvek.

3. Návrh předpokládá zásah (byť omezený a kultivovaný) do nábřežní zdi kotvením podest schodiště a úpravu historického zábradlí na koruně zdi.

Obecně lze říci, že NPÚ zásadně nesouhlasí s koncepcí řešení individualizovaných přístupů k vodě z pravobřežní navigace. Předložený návrh není v souladu s režimem památkové ochrany stanoveným pro objekty v Pražské památkové rezervaci.

MHMP OPP, jakožto dotčený orgán státní správy, se však s názorem NPÚ neztotožnil a vydal závazné stanovisko č.j. MHMP 354306/2019 dne 22. 2. 2019, kterým návrh označil bez dalšího odůvodnění za podmíněčně přípustný. NPÚ nezbylo než vzít předložený návrh na vědomí (vyjádření NPÚ č.j. NPÚ -311 /42953/2019 ze dne 19. 6. 2019).

Ad 3/ k informacím o osobě podatele podnětu a výsledku jeho právního sporu se zmocněncem žadatele o ZS, a k přiloženému rozsudku pro zmeškání (soud věcně nerozhodoval)

k tomu MK OPP uvádí:

- Ministerstvu kultury nepřísluší zkoumat podnikatelské aktivity ani morální vlastnosti podatele podnětu, totéž se týká autora rozkladu; část jeho podání je pro věc bez právního významu; část týkající se opakovaného zdůrazňování vzniku potenciálních „významných finančních škod“ hodnotí MK OPP, vzhledem k neopodstatněnosti výtek směřovaných vůči Ministerstvu kultury, jako nepřípustný nátlak za účelem ovlivnit rozhodnutí správního orgánu.

Ad 4/- dopis [REDAKCE] ze dne 6.4. 2018 k záměru umístit první plovoucí Lavičku V. Havla do veřejného prostoru Alšova nábřeží v Praze – nebyl součástí spisu MHMP OPP; jedná se pouze o vyjádření, které není závazné pro správní řízení.

Ministerstvo kultury, jakožto orgán státní správy, je vázáno nejen zákony, ale také ostatními právními předpisy i mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Svoji pravomoc uplatňuje pouze k těm účelům, ke kterým mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena.

Ministerstvo kultury postupem podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu předmětnou věc zhodnotilo a došlo k závěru, že v úvodu označené závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nezákonné, a proto nezbylo, než je zrušit a věc vrátit MHMP OPP k novému projednání.

MHMP OPP se pak v případě vydání nového závazného stanoviska ve věci umístění lavičky V. Havla musí vypořádat především s těmito nedostatky: chyby v odkazech na ustanovení právních předpisů, např. nedůvodný odkaz na ust. § 149 správního řádu; svá tvrzení opírat pouze o podklady, které jsou obsažené ve spisu; převzetí nepodložených tvrzení žadatele o vydání závazného stanoviska do textu rozhodnutí; vyrovnat se se skutečností, že převzal do rozhodnutí argumentaci souhlasem správce jednoho z dotčených pozemků – sdělení Povodí Vltavy ze dne 12.9.2016, ačkoliv souhlasné stanovisko bylo odvoláno téměř 2 roky před vydáním rozhodnutí; neověření aktuálnosti stanovisek vlastníka a správce dotčených pozemků – Hl.m. Prahy a Povodí Vltavy: kdy IPR souhlasně komentuje architektonickou studii téže projektové organizace spol. A32 s.r.o., vypracovanou v 12/2017 pod názvem „První plovoucí Lavička Václava Havla, Dvořákovo nábřeží, Praha 1“, na kterou se přezkoumávané rozhodnutí nevztahuje. Zdůvodnit proč byla do spisu založena pouze architektonická studie vyhotovená v 05/2018; a především konkrétně uvést, proč byly

odmítnuty zásadní výhrady odborné organizace z oblasti památkové péče uvedené pod body 1-3 vyjádření NPU ze dne 26.6. 2018. Před vydáním nového rozhodnutí MHMP OPP zajistí současná vyjádření Hl.m. Prahy a Povodí Vltavy k záměru a založí je do spisu.

V dalším řízení je správní orgán prvního stupně vázán právním názorem správního orgánu vysloveným v tomto rozhodnutí podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který i stanoví přednostní doručování prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se dokument za doručení posledním dnem této lhůty. Pro případ doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb stanoví § 23 a § 24 správního řádu, že nebyl-li adresát zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručení posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.

Mgr. Lucie Šiková  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Rozdělovník:



Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče  
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze

*Otisk úředního razítka*